VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 140)
z dnia 16 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 140)

16 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 965 i 1035);
– opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) o:
1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8;

2) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP;
3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8;

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7,
c) dotacjach celowych z zał. nr 8;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17;

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** i **Leszek Skiba,** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Sadurska** szefowa Kancelarii Prezydenta RP, **Agnieszka Kaczmarska** szefowa Kancelarii Sejmu RP, **Beata Tokaj** szefowa Krajowego Biura Wyborczego, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu RP**.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** i **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druku nr 965 i 1035), a także rozpatrzenie opinii Komisji

Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono 9 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Sposób procedowania będzie taki, jak zawsze. Jeśli nikt z państwa nie ma uwag do trybu pracy, to możemy uznać, że będziemy go stosować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy ktoś z państwa posłów uzasadni tę poprawkę? Pan prof. Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Proponuję, abyśmy rozpatrywali poprawki wedle porządku, w jakim były opracowywane. Szczerze mówiąc, sprawozdanie dotarło do nas, kiedy poprawki już były gotowe. Poprawka nr 1 dotyczy art. 1 pkt 3 w zakresie zmiany art. 43. Poprawka została przejęta od strony społecznej, dokładnie, od Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Ustęp 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Zwolnienie od podatku stosuje się również do świadczenia usługi stanowiącej element usługi wymienionej w ust. 1 pkt 7 i 37-41, który sam stanowi odrębną całość i jest właściwy oraz niezbędne do świadczenia usługi zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 7 i 37-41, z wyłączeniem usług likwidacji szkód świadczonych przez podmioty trzecie w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń".

Jak argumentuje PIU, obciążenie zakładu ubezpieczeń ciężarem ekonomicznym nieodliczonego podatku VAT, będzie skutkowało nieuchronnym i znacznym wzrostem cen polis dla wszystkich rodzajów ubezpieczeń. Brak zwolnienia podatkowego w tym obszarze może również doprowadzić do utraty konkurencyjności polskiego sektora ubezpieczeniowego względem innych rynków, na których neutralność podatku VAT jest w praktyce zachowana.

Podzielam argumentację, którą przedstawiła PIU. Jest ona bardziej rozbudowana, ja przedstawiam konwersję uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Poproszę pana ministra o stanowisko wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, stanowisko jest negatywne, ponieważ poprawka nadmiernie rozszerza zakres usług zwolnionych z podatku VAT. Istotne jest, aby wykonać wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Aspiro, zatem stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w sprawie tej poprawki? Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałbym zauważyć, że chyba nie taka była intencja wnioskodawców. Teraz zostawiamy ust. 13, natomiast likwidujemy obecne wyłączenia w ust. 14 i 15. Wyłączenie, które obecnie obowiązują, zostałyby zlikwidowane. Ograniczylibyśmy się do zwolnienia usług wymienionych w ust. 13, a więc do rozszerzenia zwolnienia w zakresie usług ubezpieczeniowych na te czynności, które obecnie są wyłączone. Chyba nie było to intencją wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (10) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2 złożonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Nie widzę żadnego przedstawiciela klubu, więc, jak rozumiem, nie będzie uzasadnienia tej poprawki. Panie ministrze, jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna. Objęcie sankcją czy odpowiedzialnością pełnomocnika jest istotne z punktu widzenia zwalczania karuzel podatkowych i tzw. słupów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zauważyć, że pozytywna opinia dla poprawki nr 2 skutkowałaby automatycznie negatywną opinią dla poprawki nr 3 i 9. Jednocześnie, konsekwencją przyjęcia tej poprawki, o czym nie było mowy w treści poprawki, byłoby prawdopodobnie skreślenie zmiany nr 5 w art. 3, polegającej na dodaniu art. 117c. Ten przepis odsyła bowiem do uchylanego tą poprawką art. 96 ust. 4b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale to nie oznacza, że głosujemy łącznie te poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Konsekwencją pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2 jest negatywne zaopiniowanie poprawek nr 3 i 9.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos w sprawie tej poprawki? Proszę bardzo, pan poseł Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Apelowałbym do naszych przyjaciół z Prawa i Sprawiedliwości, żeby się nad tym zastanowili. Obecny przepis *de facto* likwiduje instytucję pełnomocnika. Likwiduje możliwość zakładania spółek dla podmiotów zagranicznych. Pytanie – czy nas na to stać?

Pełnomocnicy, którzy działają niezgodnie z prawem, podlegają odpowiedzialności karnej. Jeśli prowadzą działalność nielegalną, to po prostu podlegają odpowiedzialności karnej z innych przepisów. Nie wiem, czy istnieje potrzeba tworzenia tego przepisu, który wyłącza pełnomocników z działania i *de facto* utrudnia działalność gospodarczą. Apelowałbym o zaakceptowanie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciał coś dodać po tej wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mam wrażenie, że jest to nadmierna interpretacja, która wydaje się przesadna. Pełnomocnicy w dalszym ciągu mogą funkcjonować. Chcemy ograniczyć proceder polegający na tym, że pełnomocnicy są przedstawicielami mafii VAT, które wykorzystują osoby bezdomne jako tzw. słupy. To rozwiązanie pozwala ograniczyć proceder współpracy pełnomocników z mafiami i zakładanie firm na osoby bezdomne.Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3, złożonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zmiana polega na uszczegółowieniu czy doprecyzowaniu projektowanego art. 96 ust. 4b:

„4b. W przypadku zarejestrowania podatnika, którego zgłoszenie rejestracyjne zostało złożone przez pełnomocnika, pełnomocnik odpowiada solidarnie wraz z zarejestrowanym podatnikiem za zaległości podatkowe podatnika w podatku od towarów i usług…”.

Poprawka ma na celu dookreślenie, że zakres podmiotowy odpowiedzialności pełnomocnika obejmuje wyłącznie zaległości podatkowe w podatku od towarów i usług. Obecne brzmienie tego artykułu nie jest dostatecznie jasne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. W innych przepisach ustawowych istnieje takie samo sformułowanie. Jeśli mówimy w tej ustawie o zobowiązaniach podatkowych czy należności wynikającej z podatku, to chodzi o podatek od towarów i usług, czyli podatek VAT. To doprecyzowanie nie jest konieczne. To nie jest pierwsze miejsce, w którym w naturalny sposób pojawia się jasność, że chodzi o podatek od towarów i usług, że odpowiedzialność pełnomocnika dotyczy zobowiązań wynikających z podatku VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie profesorze, mam pytanie, czy przypadkiem poprawka nr 3 nie łączy się z poprawką nr 9. Czy to są dwie różne kwestie? Poprawka nr 9 dotyczy art. 117c.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Łączy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy nie należałoby ich zatem łącznie głosować?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Można łącznie głosować, choć w poprawce nr 9 jest uwzględniona jeszcze jedna kwestia – odpowiedzialności, którą wyłączamy dla pełnomocnika. Wyłączamy odpowiedzialność za zaległości podatkowe. To jest przepis trochę szerszy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zatem, zależy je potraktować odrębnie?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nr 3 mamy drobną korektę legislacyjną, dotyczącą sformułowania „o podatku od towarów i usług”. W związku ze skrótem wprowadzonym w art. 1 ustawy proponujemy skreślić wyrazy „od towarów i usług”. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciał jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nr 3 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Pan profesor będzie uzasadniał? Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W obecnym brzmieniu naczelnik urzędu skarbowego wykreśla podatnika z rejestru bez konieczności zawiadamiania go o tym, jeśli podatnik albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. Proponujemy dopisanie wyrazu „uporczywie". Chodzi o to, żeby wykluczyć sytuację, gdy do wykreślenia z rejestru dochodzi wskutek jednorazowego niestawienia się na wezwanie czy wskutek niestawienia się podatnika i odrębnie pełnomocnika. Chodzi o to, żeby z błahych powodów nie następowało skreślenie z rejestru.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest negatywne. Nie jest konieczne sformułowanie tak znaczących wymogów, jeśli chodzi o zasadę wykreślania. Po pierwsze, w tym przepisie jest sformułowanie „na wezwania". Nie jest tak, że jedno wezwanie i niestawienie się od razu powoduje wykreślenie. Używamy liczby mnogiej. Istotne jest też, aby system rejestracji działał efektywnie. Pozwalamy przedsiębiorcom na pewną stabilność i posiadanie wiedzy, czy rzeczywiście mają do czynienia z uczciwymi przedsiębiorcami, czy z oszustami. Mechanizm szybkiej reakcji w postaci wykreślenia podmiotów, które są nieuczciwe, zakładane w sposób fikcyjny, będzie pozwalał na to, aby dla przedsiębiorców było jasne, z kim mają do czynienia. Na stronie Ministerstwa Finansów publikowany jest rejestr podatników VAT. Istnieje możliwość szybkiego sprawdzenia. Chcemy, aby system działał jak najbardziej efektywnie, żeby zmiany w rejestrach były wprowadzane jak najszybciej.

Trzeba eliminować sytuacje, w których firma dokonuje transakcji z oszustem podatkowym, który potem znika i nie płaci za transakcje. Jest to problem dla samych przedsiębiorców, nie tylko w zakresie wpływów z podatku VAT. Rejestr powinien być zatem szybko aktualizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam wątpliwość, czy zdefiniowane jest pojęcie „uporczywie"? Co to oznacza? Panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Wydaje się, że jesteśmy zgodni z panem ministrem co do celu przepisu. Pan minister uważa, że obecne brzmienie stanowi realizacje tego celu. My twierdzimy, że nie. Pan minister wskazał na użycie liczby mnogiej – „wezwania". Jednak może to być jedno wezwanie dla podatnika i jedno dla pełnomocnika. Niestawienie się już upoważnia do skreślenia z rejestru.

Termin „uporczywie" jest obecny w wielu przepisach w różnych obszarach prawa. Oznacza „powtarzalnie", że taka jest postawa podmiotu. Nie ma definicji, ale wiele terminów prawniczych nie ma definicji. Został zaczerpnięty z języka potocznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (1).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 5 Klubu Poselskiego Nowoczesna. Czy pani przewodnicząca przedstawi uzasadnienie? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Jest to poprawka, o której dużo mówiła strona społeczna, zatem powinna być państwu znana. Poprawka wykreśla powinność domniemania, że towar jest nabywany od kogoś, kto nie działa w celu prowadzenia działalności gospodarczej, tylko wyłudzenia podatku VAT. Punkt widzenia przedsiębiorcy czasami jest inny niż punkt widzenia urzędnika. To, co nam wydaje się oczywiste, niekoniecznie musi wydawać się oczywiste drugiej stronie.

Uważam, że to jest bardzo ważna poprawka, która zachowuje sens działania i pozostawia przestrzeń dla pomyłek urzędniczych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mam wrażenie, że obecny przepis jest bardziej przejrzysty. Po pierwsze, mamy do czynienia z orzecznictwem sądów administracyjnych co do dobrej wiary. Jest to zdefiniowane w prawie. Odchodzimy zatem od pewnej subiektywności. Mamy do czynienia z sytuacją obiektywną, dochodzi do zdarzenia polegającego np. na oferowaniu towaru w cenie 5-krotnie niższej niż na rynku.

W związku z tym sformułowanie, że wiedział lub miał uzasadnioną podstawę, aby przypuszczać, ma pewną praktykę prawną. Jeśli chcemy wymagać tylko, żeby wiedział, wkraczamy w sferę subiektywną. Jak sprawdzić, czy ktoś wiedział? W jaki sposób weryfikować tę wiedzę? To kompletnie zamyka możliwość uwzględnienia obiektywnych przesłanek – charakteru transakcji. Trzeba by dowodzić, że podmiot uczestniczący w transakcji wiedział. Jak mielibyśmy odtworzyć proces myślowy przedsiębiorcy? Przeszlibyśmy z porządku prawnego do psychologicznego. Dlatego ta poprawka nie jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Pozostaje jeszcze porządek gospodarczy, który wskazuje, panie ministrze, że jest bardzo wiele pomyłek w ramach solidarnej odpowiedzialności podatników i – niestety – zbiera ona bardzo duże żniwo. Owszem, w obecnym porządku prawnym takie rozwiązania funkcjonują, ale wiemy, że pomyłek urzędniczych w odniesieniu do tych zapisów jest bardzo wiele. Jeśli dzisiaj możemy coś poprawić, uważam, że powinniśmy to zrobić.

Pamiętajmy, że jesteśmy elementem procesu administracyjnego. Powinniśmy mieć jako urzędnicy pewność, że osoba prowadząca działalność gospodarczą miała wiedzę. Jeżeli są wątpliwości, sprawa zawsze może trafić na drogę sądową i państwo polskie może dochodzić swoich należności. Przypominam państwu, że jesteśmy na etapie procesu administracyjnego i powinniśmy mieć pewność.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ważna jest jedna informacja. Solidarna odpowiedzialność funkcjonuje w polskim prawie od kilku lat i ma charakter prewencyjny. Skłania przedsiębiorców do tego, żeby byli ostrożni w obrocie konkretnymi towarami. Do tej pory nie było żadnej sytuacji, w której decyzja o nałożeniu na drugiego podatnika zobowiązań w ramach solidarnej odpowiedzialności zostałaby sądownie zakwestionowana, również z tego powodu, że urzędy bardzo rzadko stosują to rozwiązanie, w bardzo ograniczonej liczbie i ostrożnie, mając świadomość, jak dolegliwa jest ta instytucja.

Ta instytucja ma charakter prewencyjny i w tym sensie efektywnie funkcjonuje. Nie znane są przypadki, żeby jakiś urząd popełnił błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Gwoli przypomnienia – Franklin mawiał, że pewna jest tylko śmierć i podatki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Widzi pan, znam bardzo wiele przypadków z praktyki, kiedy przedsiębiorcy nawet nie poszli do sądów. Zostali przekonani przez urzędników, żeby przyznali się do winy, a kara zostanie umorzona w myśl dobrego współdziałania. Kończyło się po prostu na obciąże-

niu podatnika. Proszę mi wierzyć, że praktyka gospodarcza jest zupełnie inna niż ta, którą pan dostrzega z pozycji ministra. Odnoszę się do przypadków, które obserwowałam, gdyż jeszcze niedawno działałam w świecie gospodarczym.

Nie jest tak, że przedsiębiorcy nie ponoszą w ramach solidarnej odpowiedzialności podatników negatywnych skutków swojego nieświadomego działania. Pan minister bardzo szeroko o tym mówił na sali plenarnej w trakcie poprzedniego posiedzenia, zwracając uwagę, że są przypadki, kiedy przedsiębiorcy padają ofiarą. Teraz solidarną odpowiedzialność podatnika rozszerzamy nie tylko o karę zwrotu VAT, lecz także o wykreślenie z rejestru. Może to kosztować wiele firm utratę wiarygodności. Utrata wiarygodności przez przedsiębiorcę to dla niego gwóźdź do trumny. Oznacza to wypowiedzenie umów kredytowych przez banki.

Panie ministrze, banki potrafią wypowiadać umowy kredytowe tylko dlatego, że ktoś ma parę wpisów w BIG. Dziś mówimy o wykreśleniu z rejestru. To będzie oznaczało jednoznacznie, iż jest to podmiot szemrany, co do którego naczelne organy władzy mają wątpliwości. W związku z tym bank będzie chciał w pierwszej kolejności odzyskać swoje należności. Podobnie kontrahenci. Podmiot gospodarczy straci płynność finansową. To nie jest tak, jak państwu się wydaje, że podmiot będzie mógł nadal prowadzić działalność. Nikt nie będzie chciał od niego nabyć towaru, ale każdy będzie ściągał swoje należności.

Musicie państwo wziąć to pod uwagę. Rozumiem, że dzisiaj może nie jesteście gotowi podjąć decyzji i złagodzić przepisy. Warto jednak przemyśleć ten temat i wrócić do niego w Senacie. Praktyka gospodarcza nie wygląda tak, jak się państwu wydaje z punktu widzenia ministerstwa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do omówienia poprawki nr 6. Czy pan prof. Nykiel przedstawi uzasadnienie?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Uzasadnienie jest proste. Pkt 21 dotyczy podniesienia w przyszłym roku stawki do 23%. To jest pkt 21: „W art. 146a wyrazy 2016 zastępuje się wyrazami…”. Słucham? To jest pkt 21.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie profesorze, wszystko jest dobrze. Biuro Legislacyjne wyjaśni, w czym jest problem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w oryginale poprawki było napisane, żeby skreślić pkt 21. Poprawka odnosiła się do treści projektu. W sprawozdaniu numeracja zmian uległa zmianie w związku z przyjętymi przez Komisję poprawkami. Stąd zmiana nr 19, o której jest mowa w poprawce, stała się zmianą nr 21, a art. 110a i 110b zostały oznaczone jako art. 112b i 122c. Dotyczy tego poprawka nr 7.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zgłaszaliśmy zarówno poprawkę dotyczącą wprowadzenia sankcji, jak i poprawkę dotyczącą stawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, czy mógłby pan rozstrzygnąć po informacji, co było intencją wnioskodawców?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotycząca utrzymania stawek obecnych na lata następne to poprawka nr 8 dotycząca zmiany nr 23, która w projekcie rządowym była oznaczona jako…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czyli teraz mówimy o sankcjach. Uzasadnienie jest następujące. Sankcje już były i spotkały się z ujemną oceną nie tylko podatników, ale także administracji podatkowej i samego ministerstwa. Dlatego zostały zlikwidowane. Nie wracajmy do tego, co zostało zweryfikowane jako rozwiązanie niedobre.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. Sankcja VAT jest istotnym elementem, który pojawia się z rozwiązaniach legislacyjnych innych krajów. Jest to istotny instrument ograniczenia unikania opodatkowania czy niepłacenia podatków. Zniesienie sankcji od 2008 r. było nieuzasadnione i było jednym z czynników, które istotnie wpłynęły na lukę w poziomie VAT. Odsetki na poziomie 8% wydają się zbyt niskie. To powoduje, że przedsiębiorcy wolą nie płacić podatku VAT czy unikać opodatkowania VAT, licząc na to, że urząd skarbowy nie dopatrzy się tego albo odsetki będą niskie. Mamy do czynienia ze świadomym niepłaceniem podatku VAT. Sankcja jest konieczna z punktu widzenia ograniczenia luki we wpływach z podatku VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga. Pozytywna uwaga dla poprawki nr 6 będzie skutkowała negatywną opinią dla poprawki nr 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (10) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Klub Poselski Nowoczesna, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Cel poprawki jest taki sam jak poprawki, którą przedstawił pan profesor, tylko jej zakres jest węższy. Opowiadamy się za dotychczasowymi zasadami. Jeśli podatnik do końca kontroli złoży deklaracje uwzględniającą poprawki w celu wyeliminowania błędów, wpłaci do urzędu skarbowego kwotę należnego podatku wraz z ustawowymi odsetkami, nie powinna być na niego nakładana dodatkowa stawka podatku w wysokości 20%. Wychodzimy z założenia, że nie można w tak różny sposób traktować podatników, którzy będą objęci wczesną kontrolą sprawdzającą, w trakcie której można wykryć nieprawidłowości i zapłacić tylko 8% dodatkowej kary, oraz tych, którzy będą objęci kontrolą urzędu skarbowego i będą musieli zapłacić 28% kary, czyli ustawowe odsetki i dodatkowy podatek. Przypominam, że jedna należność nie uchyla drugiej. Przedsiębiorca będzie karany za to samo na podstawie przepisów dwóch różnych ustaw, a więc podwójnie.

Nie wyobrażam sobie, żebyśmy w ten sposób podchodzili do osób, które w swojej praktyce gospodarczej popełnią błędy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest negatywne. Skorygowałbym jedną informację. Nie ma podwójnej sankcji. Podwyższone odsetki za zwłokę nie będą zastosowane, kiedy pojawi się sankcja 20% bądź 30%.

Rozumiemy, że mogą pojawiać się błędy w zeznaniach. Na etapie postępowania sprawdzającego przedsiębiorca może skorygować bez sankcji w wysokości 20-30% swoją deklarację i odprowadzić podatek. Istotne jest, aby odsetki za zwłokę zostały uregulowane. Zakładamy, że podatnicy, którzy starają się oszukać fiskusa, w dalszym ciągu będą

mogli korzystać z tego mechanizmu niepłacenia podatku. Jeśli pojawi się kontrola skarbowa, wtedy zapłacą, a jeśli nie, to nie będą mieć istotnego bodźca, żeby zapłacić.

Sankcja jest mechanizmem, który mobilizuje do płacenia podatku. Nie może być sytuacji, w której jeden przedsiębiorca uczciwie płaci, prowadzi rzetelnie swoją firmę z troską o przedsiębiorców i o to, żeby odprowadzić wszystkie podatki, a drugi nonszalancko traktuje prowadzenie biznesu, kredytując się podatkiem VAT, nie odprowadzając go w terminie, zyskując przewagę konkurencyjną. Sankcja VAT nie tylko ma wzmocnić system, aby luka w poborze VAT była mniejsza, ale też wyeliminować sytuacje, w których ci nieuczciwi, naginający prawo mają przewagę nad innymi przedsiębiorcami, którzy poważnie i z pełną troską traktują regulowanie podatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, może warto by pomyśleć, jak doprowadzić do tego, żeby przedsiębiorcy mieli możliwość regulowania swoich zobowiązań. Urzędy skarbowe nie chcą rozkładać VAT na raty, a wiemy, że często firma w danym momencie nie posiada pieniędzy na uregulowanie podatku. Wynika to tylko i wyłącznie z obiegu towaru, faktur i płatności w danej firmie. Podam przykład obrazowo pokazujący problem. Chodzi o firmę realizującą duże kontrakty z wykorzystaniem stali, działającą w branży, w której mamy odwrócony VAT. Firma realizuje kontrakt w wysokości 2 mln zł. Ma do zapłacenia 100% VAT, bo 90% towaru używanego do produkcji to stal. Firma wystawia fakturę swojemu odbiorcy z 3-miesięcznym terminem płatności, a VAT musi zapłacić do 25 dnia miesiąca następującego po dniu wystawienia faktury. Proszę uświadomić sobie, jaka to wyrwa i luka w płynności przedsiębiorstwa. Urzędy skarbowe nie idą na rękę przedsiębiorcom i nie chcą rozkładać ich na raty. Wiele przedsiębiorstw ogłosiło upadłość tylko dlatego, że urząd skarbowy odmówił rozłożenia na raty bardzo dużych należności z tytułu VAT.

Znam firmy, które z powodu rozliczeń VAT, który powinien być podatkiem neutralnym, nieobciążającym firmy, mają problemy z płynnością finansową. Rozliczenie kasowe wchodzi w grę tylko w przypadku małych przedsiębiorstw.

Naszym obowiązkiem jest ściganie przestępców. W odniesieniu do karuzel podatkowych trzeba bezwzględnie stosować prawo. Nie możemy natomiast utrudniać życia zwykłym przedsiębiorcom, którzy pracują, płacą podatki, a czasami popełniają błędy. Nie uwzględniacie państwo takich sytuacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? (9) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8, zgłoszonej przez dwa kluby. Kto z państwa będzie uzasadniał? Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Problem dotyczy wysokości stawki. Opowiadamy się za tym, aby utrzymać przepisy obecnie obowiązujące, w myśl których stawka podstawowa od 2017 r. będzie wynosiła 22%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Obecnie obowiązują stawki 23%, 8% i 5%. Zmiana proponowana w projekcie utrzymuje tę stawkę VAT, bazując na założeniu, że stawka VAT w przyszłości zostanie obniżona wraz z uszczelnieniem systemu podatkowego VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (8) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nr 8 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Pan prof. Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W art. 117c mamy do czynienia ze sformułowaniem: „Przepisu art. 107 § 2 nie stosuje się". Proponujemy wyraźne określenie: „Odpowiedzialność pełnomocnika nie obejmuje należności wymienionych w art. 107 § 2". Poprawka nie zmienia treści, tylko doprecyzowuje. W ordynacji używa się takich zwrotów. Podobny zwrot jest w art. 117b § 2, w którym użyto tej samej formuły językowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. Obecny przepis jest wystarczający, aby art. 107 § 2 nie wiązał się z odpowiedzialnością pełnomocnika. Poprawka nie jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? (9) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nr 9 została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy z druku nr 965. Komisja musi wskazać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuje, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Maria Zuba, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. Czy jest inna kandydatura bądź sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Zanim przejdziemy do omówienia tego punktu, chciałbym powitać naszych gości: panią minister Małgorzatę Sadurska, szefową Kancelarii Prezydenta RP, panią dyrektor generalną Kancelarii Prezydenta RP, Grażynę Ignaczak-Bandych, panią Agnieszkę Kaczmarską, szefa Kancelarii Sejmu RP, pana Jakuba Kowalskiego, szefa Kancelarii Senatu RP i panią Beatę Tokaj szefa Krajowego Biura Wyborczego, a także wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Jak zapowiadałem, przechodzimy do omówienia właściwych części budżetowych, konkretnie opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w następujących częściach budżetowych:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:

2) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP;

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

Poproszę o przedstawienie referatu prezentującego opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, panią poseł Halinę Szydełko. Proszę o zwięzły referat.

Poseł Halina Szydełko (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Nie będę przytaczała kwot, ograniczę się tylko do przedstawienia wątpliwości, jakie pojawiły się podczas posiedzenia Komisji. W odniesieniu do części budżetowej dotyczącej Kancelarii Prezydenta RP oraz Centrum Obsługi Kancelarii prezydenta pojawiły się wątpliwości dotyczące kosztów odznaczeń. Pani minister wyjaśniła, że do tej pory była praktyka, iż odznaczenia zamawiano z wolnej ręki, co powodowało, że Kancelaria płaciła kwotę, na jaką opiewała faktura wykonawcy. W 2016 r. po raz pierwszy wprowadzono procedurę zamówień publicznych, co pozwoliło zaoszczędzić tylko na jednym medalu ok. 700 tys. zł. Jeśli chodzi o ordery i odznaczenia, nastąpiło urealnienie, ponieważ wcześniej był duży stopień niewykorzystania środków w tym zakresie.

Na pytanie członków Komisji o wzrost w rozdziale – pozostałe wydatki, pani minister udzieliła wyjaśnień, że dotyczy to wyższego czynszu za wynajmowanie miejsc parkingowych. Zastrzeżenia budził również kwota 30 000 tys. zł przeznaczona na rewaloryzację zabytków Krakowa. Pani minister wyjaśniła, że udało się podpisać porozumienie pomiędzy Kancelarią prezydenta RP a wojewodą małopolskim oraz przewodniczącym SKOZK w sprawie współpracy z zakresu nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem dotacji z budżetu państwa w ramach Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Pani minister wyjaśniła, na czym ta współpraca będzie polegała. Nie będę przytaczać szczegółów.

Pojawiło się również pytanie dotyczące odpraw dla pracowników. Zgodnie z wyjaśnieniami, obecnie jest 290 etatów. Nie planuje się masowych zwolnień, a co za tym idzie masowych odpraw. Były też pytania dotyczące inwestycji. Środki na inwestycje zabytkowe to prawie 7000 tys. zł. Zostały wyszczególnione wszystkie prace, które mają być w tym zakresie wykonane. Wzrost planowanych wydatków majątkowych Kancelarii Prezydenta RP był możliwy bez zwiększenia budżetu w tej części. Kompensował się w ramach tych samych środków finansowych w relacji do budżetu z roku poprzedniego.

To tyle, jeśli chodzi o wątpliwości w odniesieniu do tej części budżetowej. W odniesieniu do części dotyczącej budżetu Kancelarii Sejmu RP pojawiły się wątpliwości dotyczące nagród. Szef Kancelarii Sejmu wyjaśniła, że są to nagrody o charakterze szczególnym, naliczane do wynagrodzeń, dla pracowników Biura Ochrony Rządu, którzy pracują przy obsłudze, opiece nad bezpieczeństwem marszałka.

Kolejna kwestia, o którą pytano, dotyczyła budynku znajdującego się przy ul. Ludnej 4. Zgodnie z wyjaśnieniami, przebudowa tego budynku pozwoli na przeniesienie biur i magazynów Kancelarii Sejmu zlokalizowanych w innych częściach miasta, za które Kancelaria Sejmu płaci czynsz. Pozwoli to na zaoszczędzenie ok. 1000 tys. zł, bo tyle właśnie wynoszą czynsze.

Kolejne pytanie dotyczyło klimatyzacji w budynku G. Zgodnie z wyjaśnieniami, w trakcie wykonywania tych prac budynek będzie cały czas udostępniony do prac komisji. Nie będzie wyłączony z użytkowania. Kolejna kwestia to gastronomia. Wyjaśniono, że przeprowadzono konkurs na wyłonienie nowej firmy gastronomicznej. Od 1 stycznia jest podpisany kontrakt z nową firmą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, bardzo przepraszam, ale proponowałbym, żeby nie referować wszystkich zagadnień, tylko konkluzje.

Poseł Halina Szydełko (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Pojawiła się jeszcze kwestia budowy ogrodzenia, które nie będzie odgradzać od mieszkańców Warszawy, tylko zapewniać bezpieczeństwo. To właściwie wszystkie wątpliwości dotyczące budżetu Kancelarii Sejmu.

W odniesieniu do części budżetowej Kancelaria Senatu RP wątpliwości dotyczyły działań, jakie będą prowadzone na rzecz Polonii. Pytano, czy będą kontynuowane te, które już rozpoczęło ministerstwo. Uzyskaliśmy informację, że oczywiście będzie to głęboką troską Kancelarii Senatu. Pojawiło się też pytanie dotyczące odpraw. Nie przewiduje się zwiększenia środków. Stan zatrudnienia to 295 etatów. Nastąpiło zwiększenie liczby etatów o 19. Były pytania dotyczące wynagrodzeń. Koszty ryczałtów są porównywalne z Kancelarią Sejmu. Wynagrodzenia w Kancelarii Senatu są średnio niższe o 1 tys. zł niż w Kancelarii Sejmu. Poinformowano, że odbudowano Biuro Polonijne, co generowało kolejne koszty.

To najistotniejsze sprawy, które zostały poruszone.

Jeśli chodzi o Krajowe Biuro Wyborcze, pojawiła się wątpliwość dotycząca przeźroczystych urn wyborczych.

Konkludując, Komisja przyjęła pozytywną opinię dotyczącą wszystkich tych części, które przedstawiłam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Koreferat przedstawi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie. Postaram się precyzyjnie, ale krótko podsumować dyskusję. Uczestniczyłam w prezentacji budżetu w częściach, o których mówiła w imieniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych pani poseł Szydełko.

Jedna generalna uwaga. Spotykamy się z tym od wielu lat i zwracamy na to uwagę. Wszystkie kancelarie planują swoje wydatki budżetowe na podstawie danych historycznych z okresów poprzednich, wskazując, że w zasadzie wydatki nie wzrastają. Cyklicznie mamy do czynienia ze zwiększeniem wydatków w związku ze zmianą na stanowisku prezydenta i wymianą urzędników oraz odprawami, a także w związku ze zmianami kadencyjnymi w Sejmie i Senacie. Planujemy, uwzględniając dane historyczne. Zgoda, że wydatki nie rosną. Trudno jest nam ocenić, czy można zastosować oszczędności w wydatkach poszczególnych kancelarii.

Rozumiem, że przyjęty jest taki proces planowania, iż w budżetach na 2017 r. próbuje się ująć wiele ważnych inwestycji. Wówczas nie można być krytycznym w stosunku do planowanych wydatków poszczególnych kancelarii.

Uczestnicząc w posiedzeniu Komisji merytorycznej, zadałam jedno pytanie, które formułuję od lat. Zadam je ponownie. Będę zobowiązana, jeśli państwo ministrowie – szefowie kancelarii przedstawią Komisji swoje stanowisko. Są to części budżetu, w których poszczególne kancelarię mają swobodę w planowaniu. W tym zakresie nie mam zatem żadnych pytań do ministra finansów. Czy istnieją – i jakie – możliwości zmniejszenia wydatków przez poszczególne kancelarie?

Bardzo ostrożnie podchodziliśmy do tych wydatków. W okresie kryzysu liczyliśmy na bardzo duże oszczędności dokonane przez poszczególne kancelarie. Chcę przypomnieć, że w tym zakresie udało się poczynić oszczędności rzędu 1000 tys. zł w Kancelarii Prezydenta RP oraz rzędu 10 000-15 000 tys. zł w Kancelarii Sejmu RP. Jesteśmy nauczeni oszczędnego planowania. Chciałabym otrzymać od państwa informację w tym zakresie. Potrzeb, które zgłaszają poszczególni dysponenci, jest bardzo dużo.

To dwie generalne uwagi dotyczące omawianych części budżetowych. Chciałabym wspomnieć o zaplanowanych przez Kancelarię Prezydenta RP wydatkach w wysokości 168 300 tys. zł. Koszty wynagrodzeń osobowych utrzymują się na podobnym poziomie. Przewidziane są też wyższe wydatki majątkowe. Odnotowujemy jedną zmianę w dobrym kierunku. Mam na myśli podpisanie umowy o współpracy w zakresie kontrolowania wydatków na rewaloryzację zabytków Krakowa. Można by doprowadzić do przyjęcia rozwiązania ustawowego, które usuwałoby wszelkie wątpliwości. Każdorazowo szefowie Kancelarii Prezydenta RP deklarowali gotowość współpracy. Mamy pierwszy krok w zakresie wydatków, ale nie ma on umocowania ustawowego, które skutecznie wyeliminowałoby uwagi dotyczące planowania i wydatkowania środków.

Myślę, że pani minister jest zadowolona z tego rozwiązania. Dyskusja na temat wydatków była owocna.

W zakresie budżetu Kancelarii Sejmu RP nastąpi zwiększenie wydatków. W roku ubiegłym zwiększono wydatki na biura poselskie. Zawsze jesteśmy narażeni na krytykę wydatków przez podmioty zewnętrzne, zwłaszcza media. Uważam jednak, że to posunięcie należy oceniać w kontekście wynagrodzeń pracowników. Niskie wynagrodzenia pracowników biur poselskich, które były co najmniej 3-krotnie niższe w porównaniu do wynagrodzeń pracowników Kancelarii Sejmu RP, zostały podniesione. To krok w dobrym kierunku. Merytoryczni pracownicy biur poselskich będą mogli mieć zwiększone wynagrodzenia.

Co do wydatków na budynek komisyjny, nie mam uwag. Życzymy sobie, żeby prace postępowały jak najszybciej. Chodzi nie tylko o komfort pracy członków komisji, ale także o możliwość pracy w dobrych warunkach ze stroną społeczną. Wiele posiedzeń komisji odbywa się z udziałem strony społecznej.

Na 2017 r. zaplanowano wydatki w wysokości 1000 tys. zł na budowę ogrodzenia. Pani poseł wskazywała, że nie będzie to odgradzanie się parlamentarzystów od obywateli. Wprowadzono wiele zmian w zakresie organizacji zwiedzania Sejmu oraz zapraszania osób przez posłów. W ostatnim okresie nie jest to łatwe, bo osoby odwiedzające Sejm

muszą mieć specjalne przepustki. W okresie, kiedy nie trwają prace Sejmu i Senatu, to miejsce mogłoby być uczęszczane. Sprawę płotu pozostawiam do rozstrzygnięcia pani minister. Kancelaria Sejmu zawsze wycofywała się z tego pomysłu. Nie wiem, jak duża jest państwa determinacja w tym zakresie.

Nie mam innych uwag do planowanych wydatków.

W budżecie Kancelarii Senatu przewidziano znacznie większe środki – 179 400 tys. zł. Jest to wzrost o ponad 13%. Głównym powodem zwiększenia jest przeniesienie środków na ochronę Polonii i Polaków za granicą do Kancelarii Senatu. Cały czas trwa dyskusja, który organ powinien tę opiekę sprawować i gdzie mają być ulokowane środki. Koncepcje były różne. Po I kwartale 2016 r. nastąpiło ponowne przeniesienie wydatków do Kancelarii Senatu. Powodem zwiększenia budżetu Kancelarii jest głównie ten wydatek. Trudno ocenić, jak będą przeznaczane środki na działania w ramach opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Szef Kancelarii Senatu wskazał, że trwa nabór wniosków. Chcielibyśmy, żeby to ważne zadanie było jak najrzetelniej wypełnione, aby wsparcie uzyskane przez Polonię dawało jak najlepszy efekt. Oczywiście, konieczna jest kontrola wydatkowania środków pod kątem rzetelności.

Nie mam innych uwag.

Do budżetu Krajowego Biura Wyborczego nie zgłaszam uwag.

Omawiamy części, których poszczególni dysponenci planują swoje wydatki. Kancelaria Sejmu RP porozumiała się z Kancelarią Senatu RP w zakresie wydatków związanych z parlamentarzystami. Pragnę tylko zauważyć, że posłowie mają większe okręgi wyborcze, przy zachowaniu identycznej formy wydatkowania środków.

W odniesieniu do omawianych dziś kancelarii na etapie planowania ich budżetu nie ma kontroli ze strony rządu. Jeśli państwo ministrowie będziecie mogli poczynić oszczędności, Komisja z dużą przychylnością przyjmie informację w tej sprawie.

Panie przewodniczący, dobrze że uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji. Temperatura dyskusji była znacznie wyższa niż teraz, ale komisja branżowa usłyszała wszystkie niezbędne wyjaśnienia.

Na tym chciałabym zakończyć, przepraszając, jeśli w trakcie omawiania projektu budżetu mogliście się państwo poczuć dotknięci. Należę do osób, które bardzo rzetelnie oglądają pieniądze przed ich wydawaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Co do tej rzetelności nikt z nas nie ma wątpliwości. Dziękuję za rzetelne przeanalizowanie budżetów dysponentów.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie kwestionując rzetelności przyglądania się każdej złotówce pani poseł Skowrońskiej, chcę powiedzieć, że w mojej ocenie z tą rzetelnością oglądania wydatków przez ostatnich kilka lat bywało co najmniej różnie, żeby być życzliwym. Mam apel do Kancelarii Sejmu, żeby pójść za przykładem Kancelarii Prezydenta RP i przeprowadzić konkurs na firmę żywieniową. To jest bardzo istotne dla budżetu państwa i naszych żołądków oraz zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister Kaczmarska, bardzo proszę.

Szefowa Kancelarii Sejmu RP Agnieszka Kaczmarska:

Szanowny panie przewodniczący, został przeprowadzony konkurs i od 1 stycznia mamy nową firmę. Mam nadzieję, że się sprawdzi i spełni oczekiwania państwa parlamentarzystów. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję za szybką reakcję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szewczak wydaje się wyraźnie usatysfakcjonowany tą informacją. Bardzo proszę, pan poseł Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję za dbałość o nasze żołądki. Mam pytanie do pani minister, szefowej Kancelarii Sejmu RP. Czy zagwarantowano środki na zmianę form zatrudnienia w Kancelarii Sejmu? Z naszych informacji wynika, że jest ogromna liczba umów śmieciowych. Bardzo szeroko stosowany jest outsourcing. Uważamy to za niewłaściwe formy zatrudnienia. Czy Kancelaria Sejmu ma zamiar to zmienić i czy ma na to środki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Szefowa Kancelarii Sejmu RP Agnieszka Kaczmarska:

Szanowny panie pośle, zaplanowaliśmy ok. 100 etatów dodatkowo. Rezygnujemy z każdego outsourcingu, żeby parlament był bardziej bezpieczny. Wszystkie firmy sprzątające, hydraulicy, elektrycy, będą w przyszłym roku naszymi pracownikami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mają państwo jakieś pytania bądź uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie rozpatrywania projektu budżetu państwa w roku 2017 r. w zakresie opiniowanym przez Komisję Regulaminową, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Termin składnia poprawek poselskich upływa 28 listopada br. o godz. 16:00. Rozstrzygnięcie o wnioskach i poprawkach dotyczących tych części projektu budżetu odbędzie się w dniu 1 grudnia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.